



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL – MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO VALE DO SÃO FRANCISCO – UNIVASF
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM PSICOLOGIA
Comissão Gestora do Processo Seletivo Discente

EDITAL PRPPGI Nº 15/2018
PROCESSO SELETIVO DISCENTE PARA O PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM PSICOLOGIA - CURSO DE MESTRADO ACADÊMICO - ANO LETIVO 2019

ESPELHO PROVA DE INGLÊS

Texto Base: Mani, A., Mullainathan, S., Shafir, E., & Zhao, J. (2013). Poverty Impedes Cognitive Function. *Science*. (341), 976-980.

1. Qual o objetivo principal da pesquisa descrita no artigo? (1,5 pontos)

O objetivo principal do estudo foi verificar se processos mentais envolvidos com a pobreza (ex.: administrar renda esporádica, fazer malabarismos com as despesas e fazer concessões difíceis) podem ser preocupações presentes e consideradas como distrações para o sistema cognitivo, ou seja, os autores buscaram avaliar, por meio de estudos experimentais e quase-experimentais, se preocupações com a pressão orçamentárias diminuem os recursos cognitivos disponíveis para orientar escolhas e ações.

2. Que resultados foram descritos no experimento 2? (1,5 pontos)

Não foi encontrada interação entre a dificuldade do cenário e a renda (pobres ou ricos).

3. Quais as diferenças de procedimento foram implementadas no experimento 3 em relação ao experimento 1? Qual a razão disso? (2,0 pontos)

a. Os participantes receberiam \$0,25 por cada resposta correta, além do valor padrão de participação que já receberiam.

b. Isso foi feito para se testar a possibilidade do desempenho nas Matrizes de Raven e de controle cognitivo ser influenciado por um incentivo financeiro proporcional ao bom desempenho.

4. Quais as diferenças de procedimento foram implementadas no experimento 4 em relação ao experimento 1? Quais os resultados encontrados no experimento 4? (2,0 pontos)

a. Os participantes respondiam cada cenário antes de realizarem as tarefas de Raven e de controle cognitivo.

b. Os dados replicaram os resultados do experimento 1 e 2, os mais pobres apresentaram desempenhos em ambos os testes inferiores aos ricos.

5. Por que os autores conduziram o segundo estudo do artigo? (quase-experimental/estudo de campo)? (1,5 pontos)

Em decorrência das limitações dos estudos experimentais conduzidos, que podem não espelhar circunstâncias naturais que afetam as vidas dos participantes. É possível que no ambiente natural quem é rico tenha em mentes outras preocupações (como maiores despesas), o que criariam uma carga comparável aos pobres. É também possível que os pobres estruturarem suas vidas de modo a evitar estas preocupações.

6. Descreva os resultados principais encontrados no estudo 2 (quase-experimental/estudo de campo) considerando a figura 4. (1,5 pontos)

Os resultados com o teste Raven e a tarefa Stroop, apresentados na Figura 4, mostram diferenças pré e pós-colheita, onde os agricultores obtiveram uma média de 5,45 itens corretos pós-colheita, mas apenas 4,35 itens corretos pré-colheita ($P < 0,001$, $n = 460$ participantes). No teste Stroop, eles levaram uma média de 131 segundos para responder a todos os itens pós-colheita, em comparação com 146 segundos de pré-colheita ($P < 0,001$, $n = 452$), o que indica que, antes da colheita os resultados cognitivos são piores, por estarem mais preocupados com a renda que poderá ser obtida ou não.